

РЕШЕНИЕ
№ РД-09-205#30/18.09.2015г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи и асфалтиране на пътища за „Рехабилитация и реконструкция на улици и тротоари в с. Ягода, с. Юлиево и с. Дъбово на територията на община Мъглиж“

Господин Антонов Господинов - в качеството си на Кмет на Община Мъглиж, област Стара Загора, като взех предвид констатациите на комисията назначена с моя заповед Заповед № РД-09-205#15/30.07.2015г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи и асфалтиране на пътища за „Рехабилитация и реконструкция на улици и тротоари в с. Ягода, с. Юлиево и с. Дъбово на територията на община Мъглиж“, открита с мое Решение РД-09-205 от 01.07.2015 г., обявление с номер № 675331 от 01.07.2015г. в АОП, отразени резултати в Протокол №1 от 10.08.2015г. /първо заседание/, Протокол №2 от 04.09.2015г. /второ заседание по разглеждане на допълнителни документи към Плик №1 и технически предложения/ и Протокол №3 от 15.09.2015г. /трето заседание по отваряне и обявяване на предложените цени/, мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл.73 от ЗОП във връзка с чл.7, т.1 и чл.8, ал.2 от ЗОП .

О Б Я В Я В А М:

1.Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи и асфалтиране на пътища за „Рехабилитация и реконструкция на улици и тротоари в с. Ягода, с. Юлиево и с. Дъбово на територията на община Мъглиж“, извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти съобразно критерия за оценка на офертите „Икономически най-изгодна оферта“, както следва:

1-во място „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД- Кърджали с комплексна оценка 100 точки

2. Обявявам участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД- Кърджали, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи и асфалтиране на пътища за „Рехабилитация и реконструкция на улици и тротоари в с. Ягода, с. Юлиево и с. Дъбово на територията на община Мъглиж“

3. Обявявам отстранените от участие участници, както следва:

3.1. ДЗЗД „Мъглиж ПП 2015“, гр. Стара Загора, поради следните мотиви:

В Протокол №1 от 10.08.2015 г. комисията е констатирала, че участник ДЗЗД „Мъглиж ПП 2015“, гр. Стара Загора в офертата си не е представил документ за внесена гаранция за участие. Съгласно изискванията на Възложителя, участниците следва да представят в Плик №1 *Документ за внесена гаранция за участие - оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя.*

В следствие на това, с посочения Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документ, с който да отстрани констатираното несъответствие. В законово определените срок от 5(пет) работни дни от получаване на Протокол №1, участникът не е представил документ за внесена гаранция за участие, като съответно не е отстранил констатираната нередност.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Непредставянето на документ за внесена гаранция за участие, по своето същество, представлява нередовност на офертата на участника. Непредставянето и след допълнителното изискване на горепосочения документ, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното комисията приема, че в офертата на участника има липсващ документ, което от своя страна е императивна предпоставка за отстраняване на участника от процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.2. "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНИРИНГ" ЕООД, поради следните мотиви:

В Плик №2 участникът е представил Строителна програма, която е налична, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

„Галчев Инженеринг“ ЕООД не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи /подробното описание на липсващите елементи – съгласно Протокол №2 на комисията за разглеждане на офертите/:

- Участникът не е представил мерки за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, описание на целта на мерките и очакван ефект. Липсват отговорни за реализиране на съответните мерки експерти, както и определяне относимостта на мярката към съответната дейност по изпълнение на договора, която ще обезпечават.

- Изложението на участника, по отношение на организацията на работа, свързана със срока за реакция за отстраняване на дефекти не включва описание на ангажираните експерти и техника и посочване на взаимовръзката между тях, с цел спазване на срока за реакция.

- Участникът не е посочил връзката на вида замърсител и конкретния елемент на околната среда, която той засяга.

- Участникът не е представил план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие: „Участник, който не

представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Галчев Инженеринг“ ЕООД.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.3. "ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС" АД, поради следните мотиви:

В Плик №2 участникът е представил Строителна програма, която е налична, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

Участник „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС“ АД не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи/подробното описание на липсващите елементи – съгласно Протокол №2 на комисията за разглеждане на офертите/:

- Участникът не е описал нормативните изисквания, както и конкретни мерки за спазването им.

-Участникът не е описал взаимовръзката между отделните експерти , която е с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

- По отношение на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, участникът не е посочил отговорните за реализиране на тези мерки експерти.

- По отношение на организацията на работа, свързана със срока за реакция при установяване на гаранционни дефекти, участникът е направил изложение, което не включва описание на конкретните дейности извършвани в срока за реакция, ангажираните експерти, техника и посочване на взаимовръзката между експертите, с цел спазване на срока за реакция

- В образец № 8 „ Предложение за изпълнение на поръчката“ , участникът е предложил срок за реакция за отстраняване на дефекти от 1 (един) календарен ден, а в изложението си относно организацията на работа, свързана със срока за реакция за отстраняване на дефекти – 10 (десет) работни дни.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от възложителя съдържание.Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

- Участникът не е направил подробно описание на възможните замърсители, връзка на вида замърсител и конкретния елемент на околната среда, която той засяга, както и не е представил план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие : „*Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.*“

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация. В резултат на гореспоменутите факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника, „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС“ АД.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.4. „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-СЛИВЕН“ ЕООД, поради следните мотиви:

В Плик №2 Дружеството е представило строителна програма, която включва единствено видовете строително-ремонтни работи, които ще извършва, като те не са разписани, а е изброено само какво включват, по подобекти.

С горното се изчерпва и съдържанието на строителната програма на участник „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ - СЛИВЕН“ ЕООД.

След детайлен преглед комисията, установи, че участникът е представил 3стр. строителна програма, в която липсва изцяло задължителното минимално съдържание на строителната програма, заложено в Техническата спецификация.

От строителната програма на участникът липсват всички задължително изискуеми елементи, а именно:

- *Описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението и тяхната последователност;*
- *Организация и подход на изпълнение на поръчката, заедно с описание на това, което следва да включва този елемент, съгласно Техническата спецификация;*
- *Организация на строителната площадка, заедно с описание на това, което следва да включва този елемент, съгласно Техническата спецификация;*
- *Мерки за контрол, с цел осигуряване на качеството; ангажираните експерти за всяка мярка, взаимовръзката между тях, както и изложение относно това конкретната мярка към кой вид дейност по изпълнение на договора е съотнесена;*
- *Мерки за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности. Мерките следва да бъдат съпроводени от описание на мярката, очакван ефект, както и отговорните за реализирането на мярката експерти, както и определяне относимостта на мярката към съответната дейност по изпълнение на договора, която ще обезпечава;*
- *Организация на работа, свързана със срока за реакция при установяване на гаранционни дефекти. Описание на конкретните дейности, извършвани в срока за реакция, ангажираните експерти и техника, взаимовръзката между тях;*
- *Управление на риска;*

- Опазване на околната среда - мерки, описание на възможните замърсители, връзка на вида замърсител и конкретния елемент на околната среда, която той засяга и план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда.

Видно от горното, участникът не е спазил задължителното минимално съдържание на строителната програма, с което не отговаря на заложените от възложителя изисквания, по отношение на строителната програма, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участникът от участие. Комисията не може да приеме, че направената от участника разработка от 3 страници, със заглавие „Строителна програма“, отговаря на условията, постановени от възложителя в Техническата спецификация. Напротив, представеният документ, наименован „Строителна програма“ приравнява на липсваща строителната програма на участника, предвид факта, че изцяло липсва минималното съдържание на същата, което Възложителят е определил.

В подкрепа на горното е и изрично записаният в одобрената *Документация за участие текст (т. 6.2.2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ Техническо предложение – Плик №2)*: **Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.**

Липсата на цялостното съдържание на строителната програма, посочено в Техническата спецификация представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение – на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника, „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ - СЛИВЕН“ ЕООД.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.5. „ДЗЗД ДИМАС –АУТО ХИТ“ ЕООД, поради следните мотиви:

1) В Плик №2 участникът е представил линеен календарен график, който прецизира съответните дейности и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси. Линейният график отразява всички посочени в КСС дейности, като е придружен с диаграма на работната ръка.

В представеният линеен календарен график на участника, са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КСС, времето за изпълнение на всяка една дейност, както и броят на необходимите строителни наети лица за всяка една операция и общите за проекта човекодни.

В линейният график са посочени броят и вида на необходимата механизация за всяка една дейност, която е включена в КСС.

В линейният календарен график участникът не е посочил квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция.

В линейният календарен план е посочено единствено „брой работници“, но това не отговаря на заложеното от възложителя изискване за посочване на квалификацията на необходимите строителни наети лица.

Така представеният **линеен календарен план не отговаря на изискванията за изготвяне на линейния календарен план. Участникът не е спазил горепосоченото, заложено от Възложителя изискване. Никъде в линейния си график участникът не е отразил изискваната квалификация на необходимите строителни наети лица за всяка една операция.** Предвид горното, комисията счита, че представения линеен календарен план не отговаря на заложените от Възложителя изисквания. От тук се налага и изводът, че участникът ДЗЗД „Димас Ауто-хит“ е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на заложеното в процедурата.

На база изложеното до тук може да се направят следните изводи: тъй като представеният линеен календарен план не отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и техническата спецификация, комисията следва да приложи следното заложено от Възложителя условие, а именно: *"Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка."*

2) В Плик №2 участникът е представил Строителна програма, налична съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация изискванията на възложителя, поради следните причини:

ДЗЗД „Димас Ауто-хит“ не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи /подробното описание на липсващите елементи – съгласно Протокол №2 на комисията за разглеждане на офертите/:

- Участникът не е описал нормативните изисквания, както и конкретни мерки за спазването им.

-Участникът не е представил описание на експертите, които са ангажирани с мерките за осигуряване на качеството, както и взаимовръзката между тях, с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Липсва изложение и относно това конкретната мярка към кой вид дейност по изпълнение на договора е съотнесена.

-Участникът не е представил описание на целта на мерките и очаквания ефект от тях. Липсват отговорни за реализиране на съответните мерки експерти, както и определяне относимостта на мярката към съответната дейност по изпълнение на договора, която ще обезпечава.

-По отношение на организацията на работа, свързана със срока за реакция при установяване на гаранционни дефекти, участникът е направил изложение, което не включва описание на конкретните дейности извършвани в срока за реакция, ангажираните експерти, техника и посочване на взаимовръзката между експертите, с цел спазване на срока за реакция

-Участникът не е разгледал нито един риск идентифициран от възложителя, съответно липсват аспекти на проявление и сфери на влияние, мерки за недопускане/ предотвратяване и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

-Участникът не е направил подробно описание на възможните замърсители, връзка на вида замърсител и конкретния елемент на околната среда, която той засяга

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе

си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация. В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника ДЗЗД „Димас Ауто-хит“.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.6. „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, поради следните мотиви:

В Плик №2:

1) Участникът е представил линеен календарен график, който прецизира съответните дейности и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси. Линеиният график отразява всички посочени в КСС дейности, като е придружен с диаграма на работната ръка.

В представения линеен календарен график на участника, са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КСС, времето за изпълнение на всяка една дейност, както и броят на необходимите строителни наети лица за всяка една операция и общите за проекта човекодни.

В линеиният график са посочени броят и вида на необходимата механизация за всяка една дейност, която е включена в КСС.

В линеиният календарен график участникът не е посочил квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция.

Действително в таблицата за всеки един вид ремонтни работи е посочено „работник“, но това не отговаря на заложеното от възложителя изискване за посочване на квалификацията на необходимите строителни наети лица.

Така представения линеен календарен план не отговаря на изискванията за изготвяне на линеиния календарен план. Участникът не е спазил горепосоченото, заложено от Възложителя изискване. Никъде в линеиния си график участникът не е отразил изискваната квалификация на необходимите строителни наети лица за всяка една операция.

Предвид горното, комисията счита, че представения линеен календарен план не отговаря на заложените от Възложителя изисквания. От тук се налага и извода, че участникът „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на заложеното в процедурата.

На база изложеното до тук може да се направят следните изводи: тъй като представеният линеен календарен план не отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и техническата спецификация, комисията следва да приложи следното заложено от Възложителя условие, а именно: *"Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка."*

Относно изискването на възложителя Линеиният календарен план да е придружен с диаграма на работната ръка, комисията установи следното:

Участникът е представил Диаграма за необходимите човешки ресурси по видове работи, но приложената диаграма включва единствено необходимите човекочасове, което не показва броя на заетите работници по дни при изпълнение на видовете работи.

Имайки предвид горното, комисията счита, че участникът не е спазил заложеното от възложителя изискване, съответно не отговаря на предварително обявените от него условия, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие.

2) Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация изискванията на възложителя, поради следните причини:

„Еко Традекс Груп“ АД не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи/подробното описание на липсващите елементи – съгласно Протокол №2 на комисията за разглеждане на офертите/:

- Участникът не е описал конкретните мерки за спазването на нормативните изисквания.

- Участникът не е представил описание на експертите, които са ангажирани с мерките за осигуряване на качеството, както и взаимовръзката между тях, с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Липсва изложение и относно това конкретната мярка към кой вид дейност по изпълнение на договора е съотнесена.

- Участникът не е представил мерки за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, описание на целта на мерките и очакван ефект. Липсват отговорни за реализиране на съответните мерки експерти, както и определяне относимостта на мярката към съответната дейност по изпълнение на договора, която ще обезпечава.

- В образец № 8 „ Предложение за изпълнение на поръчката“ , участникът е предложил срок за реакция за отстраняване на дефекти от 1 (един) календарен ден, а в изложението си относно организацията на работа, свързана със срока за реакция за отстраняване на дефекти – 3(три) дни.

- По отношение на организацията на работа, свързана със срока за реакция при установяване на гаранционни дефекти, участникът е направил изложение, което не включва описание на конкретните дейности извършвани в срока за реакция, ангажираните експерти, техника и посочване на взаимовръзката между експертите, с цел спазване на срока за реакция

- Участникът не е разгледал нито един риск идентифициран от възложителя, съответно липсват аспекти на проявление и сфери на влияние, мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

- Участникът не е направил подробно описание на възможните замърсители, връзка на вида замърсител и конкретния елемент на околната среда, която той засяга, както и не е представил план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие : „ *Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията*

на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Еко Традекс Груп“ АД.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.7. „ПИ ЕС АЙ” АД, поради следните мотиви:

В Плик №2, участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация изискванията на възложителя, поради следните причини:

Участник „ПИ ЕС АЙ „ АД не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи/подробното описание на липсващите елементи – съгласно Протокол №2 на комисията за разглеждане на офертите/:

- Участникът не е описал нормативните изисквания, както и конкретни мерки за спазването им.

- По отношение на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, участникът не е посочил отговорните за реализирането на мярката експерти.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

- Участникът не е направил подробно описание на възможните замърсители, връзка на вида замърсител и конкретния елемент на околната среда, която той засяга, както и не е представил план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие : „ *Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.*“

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на

строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение – на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника, „ПИ ЕС АЙ“ АД.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.8. ПЪТИЩА ПЛОВДИВ‘ АД, поради следните мотиви:

В Плик №2, Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

Участник „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи/подробното описание на липсващите елементи – съгласно Протокол №2 на комисията за разглеждане на офертите/:

- Участникът не е представил описание на експертите, които са ангажирани с мерките за осигуряване на качеството, както и взаимовръзката между тях, с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

- По отношение на организацията на работа, свързана със срока за реакция при установяване на гаранционни дефекти, участникът е направил изложение, което не включва описание на конкретните дейности извършвани в срока за реакция, ангажираните експерти, техника и посочване на взаимовръзката между експертите, с цел спазване на срока за реакция

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие : „ *Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.* “

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника, „Пътища Пловдив“ АД, гр. Пловдив.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

3.9. „ЩРАБАГ“ ЕАД, поради следните мотиви:

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

Участник „ЩРАБАГ“ ЕАД не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи /подробното описание на липсващите елементи – съгласно Протокол №2 на комисията за разглеждане на офертите/:

- По отношение на организация и подход на изпълнение на поръчката, от разработката на участника липсват работни звена за изпълнение на основните видове дейности-вид, състав, техническа обезпеченост и координация на работните звена, която да съответства на приложния Линеен календарен график и диаграма на работната ръка

- Участникът е описал всички нормативни изисквания, но не е посочил конкретни мерки за спазването им.

- Участникът не е представил мерки за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, описание на целта на мерките и очакван ефект. Липсват отговорни за реализиране на съответните мерки експерти, както и определяне относимостта на мярката към съответната дейност по изпълнение на договора, която ще обезпечава.

- Изложението на участникът не включва описание на организацията на работа, свързана със срока за реакция при установяване на гаранционни дефекти, конкретните дейности, ангажираните експерти и техника и посочване на взаимовръзката между тях, с цел спазване на срока за реакция.

- От строителната програма на участникът изцяло липсва част „Управление на риска“. Не е разгледан нито един риск идентифициран от възложителя, съответно липсват аспекти на проявление и сфери на влияние, мерки за недопускане/ предотвратяване и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

- Участникът не е разписал мерки, свързани с опазване на околната среда, адекватни на конкретния предмет на поръчката. Липсва подробно описание на възможните замърсители, както и връзка на вида замърсител и конкретния елемент на околната среда, която той засяга. Не е представен и план за организация по изпълнение на мерките за опазване на околната среда.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие : „*Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.*“

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава

стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела следното решение - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника,, ЦРАБАГ“ ЕАД.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение за предложение за отстраняване на участника, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: cadmin@cpc.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата.

6. Контрол по изпълнението на заповедта ще упражнявам лично.

ГОСПОДИН ГОСПОДИНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА МЪГЛИЖ:.....

